

= A NAGYKÁROLYI =
EV. REF. EGYHÁZMEGYE
1904. ÉVI MÁJUS HÓ 4-IKÉN
NAGYKÁROLYBAN TARTOTT
KÖZ- ÉS BIRÓSÁGI GYÜLÉSÉNEK
JEGYZŐKÖNYVE.

KIADTA :
BEREY JÓZSEF
EGYHÁZMEGYEI JEGYZŐ.



NAGYKÁROLY,
NYOMATOTT SARKADI N. ZSIGMONDNÁL.
1904.

= A NAGYKÁROLYI =

EV. REF. EGYHÁZMEGYE

1904. ÉVI MÁJUS HÓ 4-IKÉN

NAGYKÁROLYBAN TARTOTT
KÖZ- ÉS BIRÓSÁGI GYÜLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE.

KIADTA:

BEREY JÓZSEF

EGYHÁZMEGYEI JEGYZŐ.



NAGYKÁROLY,
NYOMATOTT SARKADI N. ZSIGMONDNÁL.
1904.



JEGYZÖKÖNYV.

Felvételett a nagykárolyi ev. ref. egyházmegyének 1904. évi május 4-én
Nagykárolyban tartott közgyűlésében.

Jelen voltak :

Segesváry József esperes Domahidy Elemér gondnok

e l n ö k ö k.

Ujlaky Gábor, Korány János, Vityi Bertalan, Uray József, Berey József egyházi, Kacsó Károly, Domahidy Viktor, Bányay Endre világi tanácsbírák. Vityi József ügyész.

Lelkészek: Ablonczy Andor királydaróczi, Asztalos György nagykárolyi, Asztalos Kálmán fábiánháza, Csighy István kr.-szent-miklósi, Havas Gyula bőrvélyi, Kincses István mátészalkai, Ladányi Endre géresi, Pótor Elemér olesva-apátii, Rácz Elek kismajtényi, Szigethy Gyula gebei, Takács Ferencz szaniszlói, Tukacs Bertalan mérki, Tukacs Lajos nyírmegyesi, Veres Gusztáv ilki, Veres Imre irinyi rendes, Ujlaky Miklós és Juhász Elek segédlelkészek.

Egyházak képviselői: Géresről Kiss Miklós, Domahidáról Veres Ferencz, Beréből Nagy Sámuel, Csomaközről Somogyi József, Mátészalkáról Szabó Sámuel, Mérkről Pap László, Genesről Csomay Ferencz, Szaniszlóról Bereczky Zsigmond, Irinyből Nagy Ferencz, Nagykárolyból Néma Gusztáv, Apátiból Kristin András, Bőrvélyből Góczy Lajos, Gebéről Kormány Miklós, Megyesről Fodor Árpád.

A tanítói kar képviselői: Tötös János és Lenkey Lajos.

A tanítói kar számos tagja s világi hallgatók nagy számmal.

1. sz. Esperesi buzgó ima után gondnok a nagyszámmal megjelent tagok üdvözlése után

a gyűlést megnyitja.

2. sz. Egyes egyházak képviselői beadván megbízatásukat igazoló okmányaikat :

a jelenlevők között már felsorolt egyházi képviselők igazoltattak s megbízó-leveleik levéltárba helyeztetnek.

3. sz. Meg nem jelenhetősöket bejelentették következők : Domahidy István egyházkerületi képviselő, Gönyey István tanácsbíró, Csutoros Albert érendrédi lelkész.

Sajnálattal vétetik tudomásul.

4. sz. Esperes bejelentvén, hogy egyházmegyei világi jegyzőnek Bányai Endre tanácsbíró elválasztatott s felszólítván a hivatalos eskü letételére.

Bányay Endre elválasztott világi jegyző az előirt esküt leteszi s a gyűlés tagjainak éljenzése között hivatalát elfoglalja.

5. sz. Olvastatott következő esperesi időközi jelentés :

Mélyen tisztelt egyházmegyei Közgyűlés !

Bár az idei törvényszerű egyházlátogatást (canonica visitatio) már teljesen bevégeztem ; miután azonban újabb időben az egyházmegye szellemi vagy valláserkölesi és anyagi állapotáról az esperesi évi jelentést úgy az egyházmegyei, mint a kerületi őszi gyűléseken szókas megtenni : tehát mostani időközi jelentésemben csakis azon változások és eseményekre kell szorítkoznom, melyek itt egyházmegyénkben időközileg, mult őszi közgyűlésünk óta felmerültek.

1. Ezek közül fájdalommal jelentem be először is már csak néhai Szintay István volt világi tanácsbíráknak még élte javában folyó évi márczius hó 10-én történt váratlan halálát s midőn a mindnyájunk által őszintén becsült és tisztelt, s úgy saját egyházközségének, mint egyházmegyénknek ügyeiben hiven eljáró buzgó férfiúnak nevét és emlékeztét jegyzőkönyvileg megörökíttetni, — ugyanakkor helyére az új választást elrendelni kérem.

2. A rendes lelkészek közt sem haláleset, sem változás nem történt ; a segédlelkészek közül azonban Tóth András esperesi segédlelkész pályázat útján a nagyobb 1700 korona fizetéssel ellátott hajduböszörményi segédlelkészségre távozott, mely körülmény a nagy káplánszükség miatt nagyon is indokoltá tenné azt, ha az esperesi káplán fizetése a mostani 400 koronáról legalább a congruás szolgálatképtelen lelké-

szek mellé hivatalból rendelt káplánok 500 koronás évi díjazására emeltetnék.

3. A tanítók közül a mult őszi közgyűlésen bejelentett Kojza László hodászi tanító ellen rendkívül botrányos magaviselete miatt, amit maga is beismert, panasz adatván be, az ellene általam megindított fegyelmi eljárást megelőzte azzal, hogy hivataláról lemondott és eltávozott. — Helyére időközileg egy Sárospatakon IV-ik képezdei osztályt végző ifju Nagy Barna lett ideiglenes tanítóul alkalmazva addig, mig e tanév végén, oklevelét megszerzi.

Szotyori István szinte a mult őszen a gebei II. iskolába beállított tanító folyó évi január hó 8-án szabadságra eltávozván, többé vissza sem tért s helyére hosszas tanítási szünet után Medgyesi Gyula debreczeni képezdész alkalmaztatott ideiglenes tanítóul; Érkörtlvényesre pedig az onnan még mult őszzsel Nagyecsedre távozott Orosz István orgonista kántortanító helyett Török Lajos képezdész lett szintén ideiglenesen alkalmazva.

4. Végül bejelentem, hogy a mostani egyházlátogatás alkalmával Szaniszlón 23 egyháztag panaszt adott be ottani tanító Jászay István ellen, mely szerint nem személyével vagy magaviseletével, hanem tanítása eredményével nem lévén megelégedve, változását kérték. — Bár az egyházlátogatóság nem találta épen rosznak nevezett tanító iskoláját, de tekintve, hogy 2 év előtt kitűnő iskolát vevén át, az elégedetlenség mely valószínűleg innen származik, az ő tovább ottmaradása esetén még növekedni fog: esperes ajánlotta a tanítónak, hogy jobb lenne máshova pályáznia. — Ő azonban erre nem vállalkozott, hanem kérte ügyének az egyházmegyei közgyűlésre terjesztését és tárgyalását s e tárgyban most, írott beadványt is küldött be; *mely ügy a vitkai iskola bezárásáról szintén csak most beérkezett jelentéssel s több más jelentésekkel együtt soron kívül lesz tárgyalandó.*

5. Ezen az egyházmegyénk beléletére vonatkozó adatokon kívül, — minthogy tárgysorozatba nem vehettem — kénytelen vagyok itt a gyűlésen hozni köztudomásra, miszerint főtiszteletű püspök urnak most május 1-én vett értesítése szerint az egyházkerületi közgyűlés május 25. és következő napjain fog tartatni; minek folytán az ez évi kerületi gyűlésekre egyházmegyénk lelkészi és világi képviselőit megválasztani tisztelettel kérem.

Mely tiszteletteljes jelentésem után vagyok

Nagykároly, 1904. május 4.

A mélyen tisztelt egyházm. közgyűlésnek

alázatos szolgája

Segesváry József,

esperes.

A figyelemmel hallgatott időközi jelentés általánosságban tudomásul vétetik s egész terjedelmében jegyzőkönyvbe vétetik.

6. sz. Esperesi időközi jelentésből kifolyólag

közgyűlésünk Szintay István világi tanácsbíró márcz. 10-iki váratlan elhunytát fájdalommal veszi tudomásul s a mindnyájunk által őszintén becsült és tisztelt s kötelességét pontosan s odaadással teljesített egyházmegyei tisztviselő nevét s érdemeit e helyen kegyelettel örökíti meg.

7. sz. Szintay István elhunytával egy világi tanácsbírói állás üresedésbe jöven,

esperes megbízott a megüresedett tanácsbírói állásnak szavazat elrendelés útján betöltésével.

8. sz. Esperesi jelentésből értesülvén közgyűlés, hogy segédlelkesze eltávozása s más káplánnak nem jelentkezése a javadalmazás csekélységére vezethető vissza

egyhangulag hozzájárul ahoz, hogy az esperesi káplán fizetése, mely eddig 400 korona volt, az egyházmegyei közigazgatási pénztár terhére 500 koronára emeltessék.

9. sz. Esperesi időközi jelentésből értesülvén közgyűlés, hogy Hodászra Nagy Barna, Gebére Medgyesi Gyula, Érkörtvélyesre Török Lajos tanítóképezdészek nyertek ideiglenes tanítóságra alkalmazást

ezen változásokat, illetve ideiglenes alkalmaztatásokat tudomásul veszi.

10. sz. Esperesi jelentésből tudomásul vevén közgyűlés az egyházkerületi közgyűlésnek május 25-ére összehívását

folyó évre, az egyházmegye képviselőjére világi részről Domahidy István, egyházi részről Berey József választattak meg egyhangulag.

11. sz. Olvasatott számvevőszéki elnök következő jelentése az egyházak számadásairól s költségelőirányzatairól:

Mélyen tisztelt nagytiszteletű egyházmegyei Közgyűlés!

A számvevőszékileg megvizsgált gondnoki, magtári s alapítványi számadásokat s folyó évi költségelőirányzatokat alábbi tiszteletteljes jelentés kíséretében van szerencsém a nagytiszteletű egyházmegyei Közgyűlésre végelintezés végett beterjeszteni.

Beérkezett összesen 34 gondnoki, 20 magtári, három alapítványi számadás s 32 költségelőirányzat. A gondnoki számadások közül egy 1902. évi Nagy-Dobosról. Hiánytalanul tehát ez évben sem érkeztek be sem a számadások, sem a költségelőirányzatok.

A számadást s költségelőirányzatot küldött egyházak névszerinti felsorolását e helyen mellőzöm, mert ezek egyenként meglesznek nevezve ott, ahol a számadások és költségelőirányzatok eredménye egyházkánkén kimutattatik. E helyen hát csak a számadást, költségvetést nem küldött egyházakat tartom szükségesnek névszerint megnevezni.

Gondnoki számadást nem küldött: Nagy-Dobos és Gencs. Az előbbi 1903-ról, Gencs 1901 s 1902-ről sem. Magtári számadást nem küldtek: Kántor-Jánosi, Hodász és Szentmiklósról, ahol tudomásom szerint mindenütt van költsönmagtár. Költségelőirányzatot Nagy-Dobos, Fábianháza és Gencsről.

Hogy az említett egyházakban miért maradt kinn a számadás, erre nézve csak Gencsről érkezett jelentés, a miről én azonban nagytiszteletű esperes ur utján értesültem. Nagytiszteletű esperes ur tette át ugyanis hozzám, gencsi lelkész ez ügyben hozzá beterjesztett jelentését, még pedig azzal az egyenes utasítással, hogy e jelentés alapján arról is tegyek jelentést a nagytiszteletű egyházmegyei közgyűlésnek, hogy nagytiszteletű esperes ur, fegyelmi büntetés terhe alatt kötelezte a gencsi egyház előljáróit a számadás beterjesztésére.

A jelentésben részletesen elő van adva, miért nem vizsgálhatta meg a presbiterium az 1901., 1902. évi gondnoki számadásokat az 1903-ik évben, sőt az 1904. év ápril haváig sem s az is kilátásba téve, hogy a számadások ápril havában a számvevőszékhez beterjesztetnek, a mi azonban csak ígéret maradt.

A jelentést a maga egészében akarván a nagytiszteletű egyházmegyei közgyűléssel megismertetni: a jelentést tisztelettel becsatolom s felolvastatását elrendelni kérem.

Hogy a jelentésben felhozott okkal kellőképen indokolva látja-e a nagytiszteletű egyházmegyei közgyűlés a számadások elintézésének évenként át függőben tartását, ennek eldöntése kizárólag a nagytiszteletű egyházmegyei közgyűlés jogkörébe tartozik s épen ezért e tekintetben véleménynyilvánítástól tartózkodom.

A beterjesztett összes számadásokat s előirányzatokat a számvevőszék tartalmilag kifogástalannak találván, az itt-ott észlelt kisebb-nagyobb formahiba daczára, valamennyi számadást és költségelőirányzat megerősítését a szokott fentartással tisztelettel véleményezem s egyben a számadások s költségelőirányzatok eredményét egyházankint jegyzőkönyvbe vétetni kérem.

Mély tisztelettel

A mélyen tisztelt Nagytiszteletű egyházmegyei közgyűlésnek

alázatos szolgálja

Lövey Pál,

számvevőszéki elnök.

Jelentés általánosságban tudomásul vétetvén, a beterjesztett gondnoki, magtári s alapítványi számadások s folyó évi költségvetések — szokott fentartással megerősíttetnek, számadások s költségvetések végeredményei jegyzőkönyvhöz függelékül csatoltatnak.

12. sz. Számvevőszéki elnök jelentéséből kifolyólag olvastatott Kalmár Ferencz gencsi lelkésznek esperes urhoz intézett hivatalos levele, melyben 1904. márcz. 29-iki kelettel indokolni igyekszik a gencsi egyházi számadásoknak be nem küldését. Miután a számadások esperes ur egyházlátogatása alkalmával nem csak presbyterileg felülvizsgáltattak, hanem a gyűlés tartama alatt be is adattak

ez uttal közgyűlés a benyújtott számadásokat a számvevőszék elbirálása alá bocsátja s erről jövő gyűlésre a jelentést bevárja, a gencsi egyházat, illetve lelkészt pedig figyelmezteti eddigi eljárásának helytelenségére s elvárja, hogy jövőben hasonló hanyagságtól tartózkodni fog.

13. sz. Számvevőszéki elnök jelentéséből kifolyólag

a nagydobosi egyháznak szigoruan meghagyatik, hogy 1903. évi számadását 30 nap alatt terjessze be, ellen esetben ellene a fegyelmi eljárás meg fog inditattani.

14. sz. Fábiánházi lelkész igazolván a költségelőirányzat be nem küldhetését

a felhozott okok elfogadásával ez uttal közgyűlés halasztást enged, de az őszi közgyűlésre okvetlenül beadandó.

15. sz. Olvastatott az egyházmegyei közigazgatási pénztárról számvevőszéki elnök következő jelentése :

Mélyen tisztelt Nagytiszteletű egyházmegyei Közgyűlés!

Az egyházmegyei közigazgatási pénztár 1903. évi pénztárnoki számadását a számvevőszék tegnap tartott ülésben megvizsgálta. A számvevőszék ez uttal sem látván szükségesnek a vizsgálat eredményét jegyzőkönyvbe foglalni, a számadási iratokat alábbi tiszteletteljes jelentés kíséretében terjesztem végelintézés végett a nagytiszteletű egyházmegyei közgyűlés elé.

A számadás mint mindig, úgy most is minden tekintetben kifogástalan. A számadás nemcsak a vagyonkezelés, de az ügyvezetésről is teljes s minden irányban megnyugtató tájékoztatást nyújt. A mily pontos a vagyonkezelés, épen oly szigorúan szabályszerű az ügyvezetés. A naplószerűleg szerkesztett számadás bevételi s kiadási tételei szabályszerű ellennyugták s nyugtákkal vannak igazolva. Csatolva vannak a takarékpénztárban gyümölesöző pénzek betéti könyvecskéi, az egyeseknél s egyházaknál elhelyezett tőkék, hátralékos kamatok, járulékok név- és összecszerinti kimutatása és az összvagyon kimutatás.

A pénztár évi forgalma az 1903. számadási évben kitett bevételben 5493.18 koronát, kiadásban 3334.76 koronát; egyenleg, mint maradvány 2158.42 korona.

Vagyon állomány 6238.34 korona, amely következőleg van elhelyezve: pénztári készlet 236.36 kor., takarékpénztárban két könyvecskén 1922.06, kötvényeken egyeseknél és egyházaknál tőkében 2743.54, kamatokban 457.06 korona, közigazgatási hátralékos tartozás 739.04 korona, hátralékos közigazgatási tartozás kamatában 140.28 korona. A közigazgatási hátralékra megjegyzem, hogy a kimutatott összegből 47.66 korona 1903-ból származik és pedig azért, mert egyik-másik egyház közigazgatási tartozását 1900. évi népszámlálás szerint rá eső összegnél kisebb összegben fizette.

A hátralékos közigazgatási tartozásnál a múlt évvel szemben jelentékeny apadás mutatkozik. Kedvező jelenség minden esetre, de nem kielégítő, mert még mindig tekintélyes összeget tesz a tartozás. Az adós egyházakkal szemben erélyes eljárásra lesz tehát szükség ezután is, annyival is inkább, mert két adós egyház Királydaróc és Gebe, mindezideig sem egyetlen fillért nem fizetett, sem kötvénnyel nem rendezte tartozását, a mint a számadásból látható.

A számadás, mint azt fentebb említém, minden tekintetben kifogástalan és így midőn egyfelől a számadás megerősítését a legjobb lelkiismerettel ajánlom, ugyanakkor számadó pénztárnok részére a szóban

forgó számadási évről a számadás kötelezettsége alóli felmentés megadását, lelkiismeretes, hű szolgálatának méltányoló elismerése mellett, a szokott fentartással tisztelettel véleményezem s a számadást egész terjedelmében jegyzőkönyvbe vétetni kérem.

Mély tisztelettel

A mélyen tisztelt Nagytiszteletű egyházmegyei közgyűlésnek

alázatos szolgálja

Lövey Pál,

számvevőszéki elnök.

A pontos és kimerítő jelentés tudomásul vétetvén, a közigazgatási pénztár 1903. évi számadása megerősítetik s pénztárnok részére hű és lelkiismeretes munkálkodásának kiemelése s méltánylása mellett a felmentvény — szokott fentartással — megadatik s egyuttal számadás egész terjedelmében jegyzőkönyvhöz függelékül csatol tatni határoztatott.

16. sz. Számvevőszéki elnök előző szám alatti jelentéséből kifolyólag közgyűlés szigoruan elrendeli,

hogy Királydarócz és Gebe, közigazgatási tartozásait és felszaporodott kamatait, melyek csaknem a tőke összegeit elérték, azonnal kötvényileg biztosítsa.

17. sz. A közigazgatási pénztári számadásból kitünvén, hogy némely egyházak, a lélekszám után kivetett járulékokra nézve nem fogadják el az országos statistika adatait. Kineses István közpénztárnok indítványozza, hogy az eddigiekhez hasonló zavarok elkerülése czéljából 10—10 évre állapittassék meg minden egyházra az országos népszámlálás alapján a közpénztári járulék.

25 szavazattal 14 ellenében indítvány elfogadtatott s annak értelmében az egyes egyházak közigazgatási járulékai, az országos népszámlálás adatai alapján 10—10 évre meghatározandó összegben lesznek ezentul évenként fizetendők.

18. sz. Elnökség a rendes államsegély kiosztásának elbírálására szokás szerint bizottság kiküldését véleményezvén

közgyűlés kiküldi a bizottság tagjaiul: Kineses István, Havas Gyula, Domahidy Viktor és Bányay Endre tagokat Kacsó Károly elnöklete alatt, kik áttekintvén a

beérkezett kérvényeket, a rendes államsegély kiosztására nézve javaslatukat a gyűlés folyama alatt adják be.

19. sz. Egységes liturgiára nézve elnökség közgyűlést véleményadásra szólítván fel, egyhangulag elfogadtatott az előző napon tartott előértekezlet következő véleménye:

Meghagyandó volna az eddigi kálvini gyakorlatunk s pusztán a textus felvétel előtti ének hozandó volna be minden egyházba, a mely ugy is már igen sok egyházban behozatott s gyakorlatban van.

20. sz. A próba énekes-könyvre, előértekezleti jegyzőkönyv szerint, két egymástól eltérő vélemény adatván be, elfogadtatott esperes urnak következő véleményes javaslata:

Eltéktelve az új énekes-könyvnek akár szövegezésére, akár dallamaira vonatkozó részletes bírálatától, — tekintettel a most használatban levő énekes-könyvnek a nagyközönség által sem kifogásolt használhatóságát, a népnél pedig megszokott voltát, — melynek helyére olyat hozni be, mely a zsoltárok nagy számának kihagyása s ezzel a sorrendnek megváltoztatása által sohasem indokolható zavart és elégedetlenséget támasztana: egyházmegyénk a most használatban levő énekes-könyvet, úgy a mint van meghagyni, az új énekeket pedig, mint annak függelékét külön számok alatt hozzákötetni véleményezi.

21. sz. A debreczeni protestáns egyetem létesítése kérdésében több vélemény mellőzésével elfogadtatott esperes következő javaslata:

Egyházmegyénknek kivétel nélkül szegény egyházai a debreczeni protestáns egyetem felállítására, — azon kívül, amit a bölcsészeti fakultásra adhattak, tetemesebb áldozatot nem hozhatván s egyházközségeinkből a vagyonosabb uri osztály is csaknem teljesen elpusztulván: segélygyűjtő-bizottságok felállítása egészen czéltalan lenne s elégnek tartja közgyűlésünk, hogy ezen jegyzőkönyvi számban szeretettel felhívja az egyházmegye lelkeszi karát és intelligens elemeit, hogy az „alma mater“ iránti kegyeletből s a közjó érdekében hozzanak meg e czélra minden tőlök telhető áldozatot.

22. sz. Kiküldött bizottság javasolja, hogy az egyházak részére biztosított 320 korona állámsegély, a folyamodó dengelegi, szaniszlói, irinyi, szentmiklósi, berei, jármii, olesvaapátii, gebei, kismajtényi, királydaróczi, csomaközi, mezőpetrii egyházak közt, egyenlő arányban, — a tanítók részére biztosított 320 korona, a folyamodó Katona Endre, Jászai István, Becske Bertalan, Szoboszlai Pál, Juhász Elek, Orosz Bálint, Huszti Mária, Tordai Károly, Szőke Gábor, Kormány Miklós, Kovács János, Jánki Viktor és Német Sándor tanítók közt egyenlő arányban; a lelkészek részére biztosított 320 korona a folyamodó lelkészek közül Szabó Menyhért, Tukacs Lajos, Korány János, és Uray József részére, szintén egyenlő arányban adassanak ki.

A közgyűlés a javaslatot egyhangulag elfogadta, és további intézkedésre az elnöklő esperest kérte fel.

23. sz. A géresi egyház 13,000 korona kölcsön engedélyezése iránti kérvényét elnöklő esperes, az egyházlátogatás alkalmával felvett jegyzőkönyv szerint ismertetvén.

Az egyházmegyei közgyűlés belátván a kölcsönvétel elkerülhetlen szükségét, ahhoz engedélyt megadja és az ügyiratokat jóváhagyás és megerősítés czéljából felterjesztés végett az elnöklő esperes részére kiadja.

24. sz. A mérki ev. ref. egyház iskola építési ügyében előadói jelentés tárgyalatván.

Kacsó Károly világi tanácsbíró megbizta az egyházmegyei közgyűlés azzal, hogy Mérék községbe kiszállva, az iskola építésre szánt telket vizsgálja meg és személyes tapasztalata alapján adjon véleményt arról, hogy a kijelölt telek iskola építésre alkalmasnak mutatkozik-e? Az iratok e célból részére kiadatnak.

25. sz. A nagyecsed i ev. ref. egyház kérvénye, az eddigi két tanítói állás beszüntetése mellett egy kántortanítói és egy vallás-tanítói állás rendszeresítése iránt.

A kérelem a hozzá mellékelt adatokból kitetszőleg indokolt lévén, az egyházkerületi közgyűlés múlt évi 260-ik jegyzőkönyvi száma alapján kiküldött bizottság munkálatával felszerelve, az egyházkerületi közgyűléshez jóváhagyás és megerősítés végett felterjesztetik és e célból elnöklő esperesnek az iratok kiadatnak.

26. sz. Özv. Buzás Lajosné kérvénye, egyházmegyei nyugdíjából előlegül felvett 450 koronának, két év alatt történendő levonása iránt.

A kérelem, mint az egyházmegyei nyugdíjszabályzattal ellentétes elutasittatik annyival inkább, mert pénztárnok szóbeli jelentése szerint, az özvegy f. évi segélypézből a 450 korona már előzőleg levonatott, de kimondja a közgyűlés, hogy ha folyamodónak valamilyik leánya férjhez menne, a jelzett összeget kölcsönkép újból megadja.

Erről a kérvényező értesítendő.

27. sz. Az olesvaapátii egyház kérelme a nagyecsediláp lecsapoló társulattal kötött 2 darab kisajátítási egyezségének jóváhagyása iránt.

A kérelem az egyház érdekeit nem veszélyeztetvén, elfogadtatott, jóváhagyás és megerősítés végett az egyházkerületi közgyűléshez levén felterjesztendő, az elnöklő esperesnek kiadatott.

28. sz. Tárgyaltatván a felsőborsodi ev. ref. lelkeszi értekezletnek Sajó-Szentpéteren 1904. ápril 8-ikán kelt felhívása, a lelkeszi törzsfizetéseknek az 1848. XX. t.-cz. alapján 2400 koronára emeltetése tárgyában

közgyűlésünk, az előértekezlettel egyhangulag a felsőborsodi ev. ref. lelkeszi értekezlet felhívását helyessé elfogadja s magáévá teszi.

29. sz. Jászay István szaniszlói ev. ref. tanító kérvénye, az ottani egyház néhány tagja által ellene emelt panasz elutasítása iránt.

Egyházmegyei közgyűlés az egyház érdekeit megóvandó, előadó véleménye alapján jayasolja a bepanaszolt tanítónak, hogy helyét megváltoztatni igyekezzék, nehogy jövőre, esetleg elégtelen tanítási eredmény folytán, az egyházi törvény 302-ik §-a alapján fegyelmi eljárás tétessék ellene folyamatba.

Erről Jászay István tanító értesítettik.

30. sz. Tárgyalás alá vétetett a vitkai egyház tanácsának azon jelentése, hogy a mátészalkai járás főszolgabírája, iskoláját 1904. évi január 27-ikétől 1904. év ápril 22-ikéig törvényes indok nélkül bezáratta.

A közgyűlés az előterjesztett adatokból és Néma Gusztáv egyházi kiküldött irásban is mellékelte előterjesztéséből arról győződött meg, hogy a járási főszolgabíró ezen intézkedése törvényen nem alapuló, sőt azzal ellenkező és önkényes volt; ez alapon egyhangulag elhatározta, hogy a magyarországi reformált egyház önkormányzatát, valamint a tanítási rendet ignoráló ezen eljárásának jövőben megszüntetése és orvoslása végett a Főtiszteletű és Méltóságos egyházkerületi közgyűléshez felír, kérve az ügynek a Nagyméltóságu m. kir. közoktatásügyi miniszterhez a tényállást magában foglaló jelentés kapcsán való felterjesztését.

E czélból a kérvény és 7 darab melléklete Segesváry József elnöklő esperes részére kiadatni rendeltetett.

Együttal a vitkai egyház előljárósága második iskolájának mielőbbi felépítésére utasított.

31. sz. A tiszántuli ev. ref. egyházkerület püspökének leirata a domahidai, szamosszegi, ó-pályi, parasznyai, ilki és hodászi ev. ref. tanítói állás javára telekkönyvezett ingatlanoknak a közös iskolai alap javára átengedése tárgyában.

A közgyűlés megbizta dr. Vityi József egyházmegyei ügyészt, hogy nevezett egyházközségektől a szükséges adatokat és információt beszerezve, az őszi közgyűlésre az átengedés meg, vagy meg nem adhatása tárgyában véleményét terjessze elő, mi czélból az ügyiratok részére kiadatnak.

32. sz. Olvastatott a nagydobosi egyház kérvénye az iránt, hogy a tanítói díjlevélben szereplő „42 krajczár, egy csirke és egy fél véka rozs“ tandíj pénzre átváltoztatva 2 korona 50 fillérben állapíttassék meg s fizetessék ezentul.

Miután ezen díjlevélmódosítás fizetése sonkulást nem idéz elő s ugy tanító, mint az egyháztalagok egyhangulag beleegyeznek, közgyűlésünk a díjlevél változtatást megerősíti.

33. sz. Tárgyalás alá vétetett Pótor Elemér azon indítványa, hogy egyházmegyei gyűlésünk ne csak imával, de együttal énekléssel is nyitassék meg.

Előértekezleti határozat egyhangulag elfogadtatott s az eddigi gyakorlat meghagyatott, azon okból is, mert már több ízben történt ez irányban kísérletezés, de az éneklés behozatala huzamos ideig nem sikerült.

34. sz. Olvastatott az érendrédi ev. ref. egyház nevében Csutoros Albert lelkész kérvénye, utczarendezés czéljából az ottani lelkész lak és iskolai udvar s kert határának megváltoztatása tárgyában.

Miután a csatolt térrajz, valamint az egyházlátogató küldöttség helyszíni szemléje s véleménye alapján megállapítható, hogy az egyház birtoka nem kevesbedik s az utczarendezés ott fontos közérdek, közgyűlésünk a csak később létesítendő utczarendezés folytán előálló határ változtatásba előzetesen is beleegyezését adja.

35. sz. Tukacs Lajos nyírmegyesi lelkész bejelent egy szerinte vallásügyi sérelmet magában foglaló esetet, nevezetesen, hogy egy ev. ref. lelkész által már megeskettett vegyes házaspárt a róm. kath. plebános azon állítással, hogy az előbbi esketés nem érvényes, újból összeadott, illetve megeskettett.

A gyűlés többsége véleménye szerint az előadott esetben vallásügyi sérelem fenforgása nem találtatván, határozat hozatalra szükség nincs.

36. sz. Elnökség előterjeszti, hogy a gebei ev. ref. egyházból három rendbeli kérvény adatott be és pedig Nagy Ferencz és társai feljelentése Szigethy Gyula lelkész ellen fegyelmi vizsgálat megindítása — továbbá az egyháztanács végzéséből kifolyólag ugyanazon ügyben vizsgálat megejtése s végre Szücs Miklós megválasztott gondnok felebbezése az egyháztanács II. szám alatt hozott határozata tárgyában, mely ügyek későn érkezvén be, előkészíttetésök a gyűlés idejére lehetetlen volt s véleményezi, hogy mind három ügyre nézve a helyszínére bizottság küldessék ki, mely megvizsgálván a beadott feljelentést, illetve felebbezést tiszta információt szerezhessen s az ügyeket kellően felszerelhesse s előkészíthesse.

Elnökség véleménye elfogadtatván, mindhárom ügy megvizsgálására kiküldetik Bányay Endre világi tanácsbíró és Kincses István lelkész, kik a helyszínére kiszállván, mindhárom ügyben eljárjanak.

37. sz. Esperes előterjeszti, hogy a megejtett választásoknál előfordult nem csak az az eset, hogy némely egyházakból szavazat nem küldetett, hanem az is, hogy a beküldött szavazat nem volt helyesen kiállítva, ami miatt a szavazat érvénytelen volt; így például volt eset, hogy csak a lelkész irta alá a szavazatot, más alkalommal pedig azzal az okadatolással, hogy az újonnan elrendelt, legtöbb szavazatot nyert egyének közötti szavazásnál az ő jelöltjük nem szerepel, a szavazást megtagadták; minélfogva régi szokás és határozat szerint a szavazatot nem küldő egyházak 4 korona birsággal sújthatók, de a szabálytalanul kiállított szavazatokra nézve határozat régebben nem történnén, hogy az ily tendentiosus eljárás és renitenskedés is megtorolható legyen, kéri közgyűlést az ilyenekkel szemben követendő eljárás megállapítására.

Közgyűlés a szabályszerűtlen és renitens szavazatokat ez idő szerint is helyteleníti s miután az egyházi törvény 27. §. 11. pontja értelmében a presbyterium „szavazatot adni minden alkalommal köteles“, jövőben minden nem érvényes szavazatot adó egyház ellenében a fegyelmi eljárást elrendeli.

38. sz. Olvastatott az egyházmegye egyik legrégibb egyházi tanácsbirájának Lövey Pál olesvai lelkésznek s számvevőszéki elnöknek közgyűléshez beterjesztett levele, melyben napról-napra súlyosbodó gyengélkedésére s előrehaladott korára hivatkozással úgy a tanácsbirói, mint a számvevőszéki elnökségről lemond.

A mind e mai napig ifjui kitartással és lankadatlan erővel munkálkodó közügyharczosnak visszavonulása mély lehangoltsággal fogadtatott s miután meggyőződött közgyűlés, hogy minden rábeszélési kísérlete hiábavaló volna,

a lemondást — fájdalommal bár — tudomásul veszi s egyhangulag határozza, hogy úgy a tanácsbirói tisztszen oly régtől fogva, — mint a számvevőszék kezdetétől annak elnökségében kifejtett, egyházmegyénk felvirágzását s emelkedését nagyban előmozdító elévülhetetlen munkásságáért jegyzőkönyvileg fejezi ki s örökíti meg érdemei hálás elismerését.

39. sz. Lövey Pál lemondásával megüresedett tanácsbirói állás és számvevőszéki elnökség betöltésére határoztatott, hogy

a tanácsbiróságra esperes a szokott módon a szavazatokat kérje be, a számvevőszéki elnökség pedig jövő gyűlésen fog betöltetni.

40. sz. Jegyzőkönyv hitelesítésével folyó hó 9-én d. u. 3 órakor Mátészalkán

megbizattak esperes elnöklete alatt jegyzők, Kincses István és Tukacs Lajos.

Tárgysorozat kimerítettén

elnökség közgyűlést berekeszti.

BIRÓSÁGI JEGYZŐKÖNYV.

Felvétetett a nagykárolyi ev. ref. egyházmegye bíróságának 1904. május 4-én Nagykárolyban tartott ülésében.

Jelenváltak: Segesváry József esperes, Domahidy Elemér gondnok elnökök, Ujlaky Gábor, Korány János, Uray József, Vityi Bertalan, Berey József, Kaesó Károly, Domahidy Viktor, Bányay Endre tanácsbírák, dr. Vityi József ügyész.

41. sz. Világi elnök üdvözlőlvén a bíróság tagjait a gyűlést megnyitja.

42. sz. Olvastatott Fehér István és társainak Tarsa Sándor nagyecsedí egyházi volt gondnok ellen 60 kor. erejéig vagyoni felelősség kimondása iránti ügyében az előadó véleménye.

Az egyházmegyei közigazgatási bíróság az előadó véleményének elfogadása után, a nagyecsedí ev. ref. egyház tanácsának ez ügyben hozott határozatát hatályon kívül helyezte és kimondotta, hogy a Tarsa Sándor ellen emelt panasz az egyh. t. 300. §-ának 10-ik pontja alá tartozó esetet képez, melynek elbírálása a 284. §. a) pontja értelmében, az egyházmegyei bíróság hatásköréhez tartozik, elrendelte, hogy az ügyben Tarsa Sándor, Tarsa Sándorné és ifju Szántó János nagyecsedí lakosok meghallgatásával vizsgálat tartassék, bizottság kirendelése végett az elnöklő esperesnek ügyiratok kiadassanak és erről felek értesíttessenek.

43. sz. Szigethy Gyula fegyelmi ügyének előadója indítványozta, hogy nevezett lelkész az egyh. törvény 301. §-ának 3., 7. és 10. pontjaiba ütköző fegyelmi vétségek miatt a 302. §. b) pontja szerinti büntetéssel sújtassék.

Az egyházmegyei közigazgatási bíróság meghallgatván a bepanaszolt lelkész védekezését, és Fodor Árpád panaszos észrevételeit, zárt ülésben egyhangulag a következő *ítéletet* hozta:

Szigethy Gyula gebei ev. ref. lelkész az egyh. törvény 301. §-ának 7. és 10-ik pontja szerint minősülő fegyelmi vétségben vétkesnek mondatik ki s ezért a 302. §. b) pontja alapján feddésre íteltetik.

I n d o k o k :

Szigethy Gyula gebei lelkész ellen Fodor Árpád nyírmegyesi lakos panasza folytán felvett vizsgálat alapján, az egyházmegye ügyésze, az egyházi törvény 310. §-ának 7. és 10. pontjai szerint minősülő fegyelmi vétség miatt azon alapon emelt vádat, mert Fodor Árpád körjegyzőnek az 1894. 16. t.-cz. 19. §-án alapuló hivatalos minőségében, anyakönyvi kivonatok kiadása iránt hozzá intézett megkereséseit késedelmesen és akkor csak esperesi utasításra teljesítette, azzal érvelvén, hogy az egyházi törvény 128. §-ára figyelemmel az ily megkereséseket, míg vele az említett törvény felettes egyházi hatósága útján nem közöltetik és míg a bíróságok és politikai hatóságok közvetlenül hozzá nem intézik, nem tartozik teljesíteni. Továbbá azon okból, mert Fodor Árpád panasza folytán a Btk. 261. §-ában ütköző becsületsértés vétsége miatt 5776—1903. B. sz. kir. törvényszéki ítélettel — behajthatlanság esetében 4 napi fogházzal helyettesítendő 40 korona pénzbüntetésre íteltetett, mely ítéletek hírlapilag is közzétételvén, ez által a lelkészi állást lealacsonyította s annak jellegével össze nem férő viselkedést tanusított.

A bepanaszolt lelkész ezen általa sem tagadott tényekkel szemben részben jóhiszeműségére, részben arra hivatkozik, hogy a becsületsértés oly személyes vonatkozású ügy, melyre, az egyházi törvények fegyelmi intézkedései nem alkalmazhatók.

De a védekezés első pontja nem állhat meg az 1894: 16. t.-cz. 19. §-ának értelmezésével szemben, mely a körjegyzőket, mint leltározó közegeket e tekintetben saját hatáskörükben közvetlenül teendő intéz-

kedésekre utasítja s hatóság jellegével ruházza fel, s azon általános jogszabálylyal szemben, hogy az állam törvényeinek alkalmazását nem ösmeréssel senki meg nem gátolhatja.

A védekezés második pontja sem állhat meg, mert a lelkésznek hivatásával össze nem egyeztethető az olyan viselkedés, mely a köztörvények büntetőjogi alkalmazását vonja maga után és a mely a lelkészi állás tekintélyét és magasztosságát a közéletben és saját hivei előtt megrendíti.

Minthogy az ügyiratokból és beösmerésből kifolyólag a vád tárgyát képező fegyelmi vétségek elkövetését meg lehet állapítani és az erre alapul vett tényeknek megdöntésére az előterjesztett védekezés nem alkalmas és mert az egyházi bíróság egyes tagjai ellen a bepanaszolt lelkész szóbeli védekezése során tett érdekeltégi kifogások törvényben nem gyökerezők: tekintettel arra, hogy az 1893. évben tartott egyházmegyei közgyűlésen elsőfoku fegyelmi büntetéssel már sújtatott, most a másodfoku büntetést kellett alkalmazni.

44. sz. Tárgyalásra kitűzetett id. Szabó Sándor mérki ev. ref. egyháztag felebbezése, a mérki ev. ref. egyháztanács azon adókivetése ellen, melylyel öt folyó évre $\frac{3}{4}$ szekér széna fizetésre kötelezte.

Előadó: Berey József.

Előadó véleménye elfogadásával bíróság egyhangulag következőleg

i t é l t:

Id. Szabó Sándor felebbezésének hely adatik s az egyháztanács által reá kirótt $\frac{3}{4}$ -ed szekér széna fizetés alul felmentetvén, csak $\frac{1}{2}$ -ed szekér széna fizetésre köteleztetik.

I n d o k o k:

Maga az egyháztanács is elismeri 1903. nov. 15-ikén tartott ülése beterjesztett jegyzőkönyve szerint, hogy felebbezőnek csak réti természetű földje haladja meg a féltelekalja mennyiségét s éri el a $\frac{3}{4}$ -ed rész telekalját, de ettől eltekintve is, helyt kellett adni felebbezésnek, mert az 1903. február 8-án megállapított s jogerős lelkészi díjlevél szerint a fizetési kulcs nem különböztet meg $\frac{3}{4}$ -ed telkes gazdákat, csak $\frac{1}{4}$ -ed, $\frac{1}{2}$ -ed és egész telkeseket és így, nehogy ez a jövőben zavaró

praecedensül szolgáljon s a fizetési kulcsok között újabb osztályok létesítését eredményezze, az egyháztanács kirovása megváltoztatásával felebező kérelmének helyt kellett adni.

45. sz. Tárgyalásra kitűzetett Görömbey Zoltán n.-dobosi körjegyző felebbezése a reá egyháztanácsilag kirótt egyházi adó, illetve párbér kivetése ellen, kérelmezvén egyuttal a már rajta behajtott 3 kor. 80 fillér visszafizetését, azon alapon, hogy ő mint honorácziór, jegyzői fizetése után párbérrel nem róható meg.

Előadó Uray József.

Tényállást tisztán feltüntető előadói ismertetés és vélemény meghallgatása után bíróság következőleg

i t é l t:

Görömbey Zoltán felebbezésének hely nem adható s a már általa kifizetett 3 kor. 80 fillér egyházi adó visszatéríttetése el nem rendelhető.

I n d o k o k:

Az egyházi törvények 14-ik §-a szerint felebbező a nagydobosi ev. ref. egyház tagja s mint ilyen a 17. §. szerint „az egyház és iskola fentartása céljából reá rótt terheket pontosan viselni“ tartozik. Az egyházi törvények ezen világos rendeletével szemben meg nem állhat azon a „Magyar közigazgatás“ lapból kiollózott szerkesztői üzenettel támogatott állítása, hogy ő mint honorácziór, párbérrel meg nem róható, annival inkább, mert egyházi törvényeink a honorácziórok párbér, vagy egyházi adó mentességét nem csak nem ismeri, de általános gyakorlat szerint mindenütt be is veszi az adófizetők közzé s a nagydobosi egyháztanács beterjesztett jegyzőkönyve szerint régtől fogva fel voltak véve ott is a községi jegyzők az egyházi adófizetők közzé. Törvényes alapon vettetvén ki reá az egyházi adó, a tanító részére rajta behajtott 3 kor. 80 fillér visszatéríttetése sem volt elrendelhető.

46. sz. Elnökség tárgyalásra kitüzi Kalmár Gyula jármii lakos és földbirtokos felebbezését, a mátészalkai ev. ref. egyháztanács által, a mátészalkai határban fekvő 16 hold földje után kirótt egyházi adó fizetési kötelezettsége ellen.

Ügyiratok felolvasása után bíróság következőleg

i t é l t:

Kalmár Gyula felebbezése figyelembe nem vehető s a reá törvényes alapon kivetett egyházi adónak már 1903. s következő évekre fizetésére köteleztetik.

I n d o k o k :

Az egyházi törvény 247. §-a utolsó kikezdése szerint, miután a mátészalkai egyház felekezeti iskolákat tart fenn, a rendes egyházi adó 25%-ával teljes joggal megróvhatja az oly egyháztagot is, ki a községben sem nem illetékes, sem rendes lakással nem bir, ingatlan birtoka után, tekintet nélkül arra, vajjon az illető ingatlan birtokát maga művelteti-e, vagy bérbe adta? Maga felebbező is elismervén, hogy az adókimondás alapjául szolgáló 16 hold föld, a mátészalkai határban fekszik, a mátészalkai egyháztanács adókimondási jogát törvényesnek kellett kimondani. Fellebbező azon állítása, hogy csak az 1903. évi kimondásról nyert értesülést, az egyháztanács által meg nem döntetvén, bíróság az egyházi adó fizetésére kezdő évül az 1903. évet állapíthatta meg. Fellebbező a kimondott egyházi adó összeg ellen kifogást nem tevén, az érintetlenül hagyatik.

47. sz. Tárgyalásra beterjeszti elnökség Budaházy Kálmán mátészalkai lakos fellebbezését, a mátészalkai egyháztanács által reá kirótt egyházi adó ügyében hozott határozat ellen.

Fellebbezés és mellékelt iratok felolvasása után bíróság következőleg

i t é l t :

Fellebbező kérelme figyelembe vehető nem volt s a mátészalkai ev. ref. egyháztanácsnak 1904. január 24-én hozott végzése indokainál fogva helybenhagyatik.

48. sz. Időszaki tanács tagjaivá elválasztattak:

Lövey Pál, Domahidy Viktor, Berey József rendes,
Kacsó Károly, Ujlaky Gábor, Dienes Lajos póttagok.

Hitelesített Mátészalkán, 1904. május 9-én.

Segesváry József,

esperes.

Berey József,

Bányay Endre,

jegyzők.

Tukacs Lajos.

Kincses István.

1—21., 28., 32—41., 44—48. számokat jegyzette Berey József, a többi Banyay Endre.

I. Függelék a 11. számhoz.

Számadások s költségvetések
végeredményei.

Bere. Bevétel 1615.98 K. Kiadás 1613.40 K. Marad 2.58 K. Magtár 90.57 Hl. 241.20 kor. pénz. Költségelőirányzatban hiány 154.23 korona.

Börvely. Bevétel 3121.80. Kiadás 2961.28. Marad 160.52 kor. 3 köből 2 véka buza, 5 köből 2 véka rozs. Magtár : 125 köből buza. Költségvetési hiány 5063.88 kor.

Csomaköz. Bevétel 1088.84. Kiadás 916.42. Marad 171.88 K. Magtári vagyon 55 Hl. 30.68 kor. Költségvetési hiány 332.02 kor.

Dengeleg. Bevétel 571.53. Kiadás 384.38. Marad 187.15 kor. Magtár 42.22 Hl. Költségelőirányzat : maradvány 66.48 kor.

Dobra. Bevétel 4565.52. Kiadás 4376.25. Marad 189.27 kor. Magtár : Pénz 8958.38 kor. Búza 790.61 Hl. Költségvetés marad 878.27 korona.

Domahida. Bevétel 1492.80. Kiadás 1554.24. Tulkiadás 61.44 korona. Költségvetés adóval fedezendő 1017.50 kor.

Érendréd. Bevétel 2646.05. Kiadás 2628.10. Marad 17.95 kor. Magtár 190.34 Hl. Alapítványok 1784.07 kor. Költségvetés marad 59.96 korona.

Érkörtlvényes. Bevétel 5647.95. Kiadás 4120.36. Marad 1527.59 kor. 50.94 mm. rozs. Magtár 247 köből 1½ véka. Pénz 1428.43 K.

Fábiánháza. Bevétel 768.01. Kiadás 773.46. Tulkiadás 5.45 kor. Kivétési gondnoki bev. 2261.70. Kiadás 2266.12. Tulkiadás 4.42 kor. Kerítésalap bev. 125.97. Kiadás 116.78. Marad 9.19 kor.

Gebe. Bevétel 2314.33. Kiadás 2294.33. Marad 20, illetve 6 kor. Költségvetési hiány 5964.80 kor.

Gencs. —

Géres. Bevétel 5185.43. Kiadás 4626.07. Marad 559.36 kor. Költségvetés egyházi adóval fedezendő 1463.23.

Hodász. Bevétel 5093.99. Kiadás 1533.96. Marad 3560.03 kor. (összes vagyon 6173.77 K.) Költségvetési maradvány 1370.22.

Ilk. Bevétel 1834.01. Kiadás 1716.14. Marad 117.87 kor. Magtár 97 köből 1 véka. Készpénz 192.48. Követelés 56.40 kor. Költségvetés marad 466.37 kor.

Iriny. Bevétel 1241.64. Kiadás 1084.84. Marad 157 kor. Magtár 110.29 Hl. Költségvetési hiány 124.97 kor.

Kaplony. Bevétel 1400.70. Kiadás 906.52. Marad 494.18. (Kötvényen 2653.92 K.) Költségvetés marad 539.08 kor.

Kántorjánosi. Bevétel 2157.63. Kiadás 2017.30. Marad 140.33 kor. Költségvetési hiány 604.56 K. Magtár —?

Királydarócz. Bevétel 2416.10. Kiadás 2277.21. Marad 138.89 korona. Költségvetési hiány 239.03 K.

Kismajtény. Bevétel 1497.35. Kiadás 1567.51. Tulkiadás 70.16 kor. Magtár 70 köből 3 véka 15 liter. Pénz 1191.33 K. Költségvetési hiány 361.32 K.

Mátészalka. Bevétel 6333.22. Kiadás 5788.99. Marad 544.23 K. Magtár 47 köből 23 liter készlet, 131 köből 3 véka 31 liter kötvényen. Alapítvány: 3190.03 K. Költségvetés marad 10 Kor.

Mérk. Bevétel 2665.91. Kiadás 1930.19. Marad 735.72 K. Magtár 115.76. Gabona 475.88 K. Költségvetési hiány 218.80 K.

Nagydobos. (1902.) Bevétel 8704.12. Kiadás 8399.43. Marad 304.69 K.

Nagyecsed. Bevétel 22431.79. Kiadás 16257.64. Marad 6174.15 kor. Költségvetés marad 9981.10 kor.

Nagykároly. Kezelő gondnoki bevétel 12523.45. Kiadás 12122.24. Maradvány 401.21 K. Temetőgondnoki bevétel 3036.03. Kiadás 899.40. Marad 2136.63 K. Alapítványi tőke 3244.21 K. Költség-előirányzat: Szükséglet 13574.71. Fedezet 13574.71 K.

Nyirmegyes. Bevétel 3403.03. Kiadás 2817.75. Marad 585.28 K. Magtár 275 köből 1½ véka (pénzhiány 71.36 K.) Költségvetési maradvány 647.01 kor.

Olcsva. Bevétel 2610.62. Kiadás 1863.83. Marad 746.79 K. Költségvetés marad 15.13 K.

Olcsvaapáti. Bevétel 3105.01. Kiadás 2597.16. Marad 507.85 K. Költségvetési hiány 2133.76.

Ópályi. Bevétel 2134.41. Kiadás 1295.13. Marad 839.28 K. Magtár 119 köből $1\frac{1}{4}$ véka, pénz 100.37 K. Költségvetési hiány 1781.32 K.

Papos. Bevétel 684.41. Kiadás 510.51. Marad 175.90 K. Költségvetési hiány 1142.95 K.

Parasznya. Bevétel 1973.64. Kiadás 508.81. Marad 1464.83 K. Magtár 284 véka $\frac{3}{4}$ és 5 liter. Költségvetés marad 833.29 K.

Szamosszeg. Bevétel 5822.34. Kiadás 5758.95. Marad 63.39. K. Költségvetés marad 345.99 K.

Szaniszló. Bevétel 784.78. Kiadás 603.07. Marad 181.71 K. Magtár 126.76 $\frac{1}{2}$, pénz 610.83 K. Költségvetési hiány 128.54 K.

Szentmiklós. Bevétel 8732.91. Kiadás 8186.29. Marad 546.62. K. Költségvetési hiány 68.38 K.

Jármí. Bevétel 1124.26. Kiadás 1099.35. Marad 24.91 K. Magtár 134 $\frac{3}{4}$ véka (követelés 69.) Költségvetési hiány 339.71 K.

Vitka. Bevétel 3984.43. Kiadás 2683.68. Marad 1300.75 K. Magtár 235 $\frac{1}{4}$ véka rozs. Költségvetés maradvány 1725.91. K.

II. Függelék a 15. számhoz.

A NAGYKÁROLYI EV. REF. EGYHÁZMEGYE
KÖZPÉNZTÁRI SZÁMADÁSA

AZ 1903. ÉVRŐL.

Sorszám	A bevétel hava, napja	Okmány száma	C z í m e k
1	Jan. 1.	—	Mult évi pénztári maradvány
2	" 12.	1.	Kósa Ede nyugdíjába államsegély 1902. IV. negyed
3	" 12.	2.	Ó-Pályi 1902. évről
4	febr. 7.	3.	Kósa Ede 341 K 11 f tőke $\frac{1}{4}$ évi kamatjá- ban 1903. jan. 31-ig
5	" 7.	3.	Kósa Ede 341 K 11 f tőke törlesztésébe .
6	" 7.	4.	Nyirmeggyes 100 darab ker. jegy áraban .
7	márcz. 11.	5.	Tűzbiztosít. nyereményosztalék (1902. évi)
8	" 28.	6.	Mátészalka 1902. évi hátralékban s $\frac{1}{4}$ évi kamat
9	ápril 2.	7.	Vitka 1888. évi közig. stb. járulékban . .
10	" 2.	7.	" 1895. " " " " " " " " " " " "
11	" 2.	7.	" a 9—10. sz. alattiak kamatjában . .
12	" 2.	8. a. b.	O.-Apáti
13	" 22.	9.	Olesva
14	" 27.	10. a. b.	Dengeleg
15	" 27.	11. a. b.	Kaplony
16	" 27.	12. a. b.	Mérk
17	" 27.	13. a. b.	Hodász
18	" 27.	14. a. b.	Ilk
19	" 28.	15.	Kósa Ede nyugdíjába államsegély (1903. I. n.)
20	" 28.	16. a. b.	Szentmiklós
21	" 29.	17.	Szamosszeg 1902. évi közig. stb. járulékban
22	" 29.	17.	" 1901. " " " " " " " " " " " "
23	" 29.	17.	" 1901. " " " " " " " " " " " "
24	" 29.	17.	jában (1902. decz. 31-ig)
25	" 30.	18. a. b.	Szamosszeg 21—23. sz. alattiak kamatjában (1903. jan.—ápr.)
26	máj. 10.	18. c.	Parasznya
27	" 10.	19.	Nagydobos
28	" 13.	20.	Vitka
29	" 14.	21.	Papos
30	" 15.	22.	Fábiánháza
31	" 15.	22.	Kósa Ede 267 K 93 f tőke kamatjában (1903. (febr.—ápr.)
32	" 15.	23.	Kósa Ede 267 K 93 f tőke törlesztésébe .
33	jun. 1.	24—25.	Nagyecsed
34	" 5.	26.	Iriny
35	" 7.	27.	Csomaköz
			Érkörtvélyes

Atvitel:

v é t e l.

Egyházker. s megyei közigazga- tásra		Hivatalos nyomtatvá- nyokra		Főiskolai tápintézetre		Kihelyezett tőkék és kamatokból		Vegyesek		Hátralékban maradt lélekszám utáni járulék	
K	f	K	f	K	f	K	f	K	f	K	f
—	—	—	—	—	—	—	—	1356	48		
—	—	—	—	—	—	—	—	62	04		
22	48	6	20	—	—	—	—				
—	—	—	—	—	—	6	82				
—	—	—	—	—	—	73	18				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	60		
—	—	—	—	—	—	—	—	73	80		
192	10	6	20	4	—	4	—				
47	—	—	—	—	—	—	—				
50	72	—	—	—	—	—	—				
—	—	—	—	—	—	87	78				
44	74	7	01	1	—	—	—	—	—	7	98
49	60	7	10	—	—	—	—				
14	54	6	92	—	—	—	—	—	—	3	36
22	12	6	92	1	—	—	—	—	—	4	—
50	02	7	10	1	32	—	—				
46	54	7	01	1	—	—	—				
47	02	7	01	2	—	—	—				
—	—	—	—	—	—	—	—	62	04		
10	04	6	83	—	—	—	—	—	—	—	30
159	74	6	20	2	—	—	—				
7	38	—	—	—	—	—	—				
—	—	—	—	—	—	—	59				
—	—	—	—	—	—	4	69				
13	72	6	83	—	—	—	—				
71	14	7	01	1	—	—	—				
64	12	7	01	2	—	—	—				
15	58	6	92	1	—	—	—				
72	04	7	01	—	—	—	—	—	—	—	30
—	—	—	—	—	—	5	35				
—	—	—	—	—	—	74	65				
207	90	7	19	6	—	—	—				
31	—	6	83	1	—	—	—	—	—	1	66
11	68	6	83	1	—	—	—	—	—	7	74
82	74	7	01	2	—	—	—				
1333	96	137	14	26	32	257	06	1554	96	25	34

Sorszám	A bevétel hava, napja	Okmány száma	C z i m e k
			Áthozat:
36	jun. 9.	28.	Bere
37	" 9.	29.	Szaniszló
38	" 10.	30. a. b.	Domahida
39	" 17.	31.	Nagykároly
40	" 17.	32.	Börvely
41	" 30.	—	VI/23. sz. betéti könyvre kamat
42	aug. 6.	33.	Kósa E. nyugdíjába államsegély 1903. II. n.
43	" 21.	34.	Jármi 260 kor. 1903. évi kamatjában
44	" 21.	35.	Kósa Ede 193 K 28 f kamatjában (1903. május—jul.)
45	" 21.	35.	Kósa Ede 193 K 28 f tőke törlesztésébe . .
46	" 25.	36.	Jármi
47	" 29.	38.	Özv. Szabó Istvánné 1200 K t. kamatjában 1902. nov. 21-től 1903. május 21-ig . .
48	" 29.	38.	Özv. Szabó Istvánné késedelmi kamatban .
49	szept. 8.	40.	Királydaróc
50	" 17.	41.	Kántorjánosi
51	okt. 6.	42.	Ópályi
52	nov. 6.	43.	Kéry Pál 200 K 1903. évi kamatjában . .
53	" 13.	44.	Kósa E. nyugdíjába államsegély 1903. III. n.
54	" 21.	45.	Génes
55	" 21.	46.	Özv. Szabó Istvánné 1200 K kamatjában 1903. május 21-től nov. 21-ig)
56	decz. 3.	47.	O.-Apáti 84 K t. 1 évi kamatjában (1903. jul. 4-ig)
57	" 3.	47.	O.-Apáti mult évi kamathátralékában . . .
58	" 6.	48.	Géres
59	" 22.	49.	Dobra
60	" 22.	49.	Dobra 1902. köz. stb. hátralék s kamatban
61	" 31.	50.	Kántorjánosi 242 K 40 f tőke 1900., 1901., 1902. és 1903. évi kamatos kamatjában
62	" 31.	51.	Nyirmeggyes
63	" 31.	52.	Érendréd
64	" 31.	53.	Kismajtény
65	" 31.	54.	Jármi 260 K kölcsönt visszafizetett
66	" 31.	—	VI/23. sz. betéti könyvre kamat
67	" 31.	—	VI/272. " " " " " " " " " " " "
68	" 31.	55.	Mátészalka
			Összesen:

Egyházker. s megyei közigazga- tásra		Hivatalos nyomtatvá- nyokra		Főiskolai tápintézetre		Kihelyezett tőkék és kamatokból		Vegyesek		Hátralékban maradt lélekszám utáni járulék	
K	f	K	f	K	f	K	f	K	f	K	f
1333	96	137	14	26	32	257	06	1554	96	25	34
29	56	6	83	1	—	—	—	—	—	1	80
26	80	7	01	1	—	—	—	—	—	19	62
23	62	6	83	—	—	—	—	—	—	—	—
216	30	7	19	4	—	—	—	—	—	—	90
97	26	7	28	2	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	15	94	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	62	04	—	—
—	—	—	—	—	—	20	80	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	3	86	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	76	14	—	—	—	—
31	42	6	83	—	40	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	48	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
38	80	7	36	—	—	—	—	—	—	—	—
99	72	7	28	2	—	—	—	—	—	—	—
32	98	6	83	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	16	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	62	04	—	—
59	64	7	01	2	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	48	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	6	72	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	32	—	—	—	—
63	78	7	65	—	—	—	—	—	—	—	—
78	78	7	10	—	—	—	—	—	—	—	—
78	—	6	20	1	90	1	68	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	123	41	—	—	—	—
85	32	7	83	—	—	—	—	—	—	—	—
60	18	7	01	2	—	—	—	—	—	—	—
40	06	7	01	—	90	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	260	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	22	08	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	10	12	—	—	—	—
201	64	7	28	4	—	—	—	—	—	—	—
2597	82	257	67	47	52	911	13	1679	04	47	66

Sorszám	A kiadás hava, napja	Okmány száma	C z í m e k
1	Jan. 27.	1.	1902. szept. egyházm. gyűlés jkönyveért .
2	" 27.	2.	Kósa Ede nyugdíjába 1902—1903. évi IV. n.
3	" 3.	3. a. b. c.	Egyházker. közig. költség 1902. évről s portó
4	" 3.	3. a. b. c.	Főiskolai tápintézetre
5	febr. 19.	4.	Nagy Ferencznek 8 iskola vizsgálatáért . .
6	" 23.	5.	Tóth Imrének 11 " " . .
7	" 23.	6.	Szoboszlai Pálnak 8 " " . .
8	márcz. 11.	7.	Lukács Mihálynak 10 " " . .
9	" 11.	8. a. b. c.	1902. őszi egyházker. gyűlés jkönyveért . .
10	" 11.	8. a. b. c.	1902. nov. konvent jkönyveit s portó . .
11	ápril 2.	9.	Ujlaky Gábornak tanácsbírói tiszteletdíj . .
12	" 4.	10.	Korány Jánosnak tanácsbírói tiszteletdíj . .
13	" 8.	11. a. b. c.	Egyházkerületi névtárért s portó
14	" 9.	12. a. b.	Berey Józsefnek számvevői (40 K) és jegyzői tiszteletdíja 1903-ról
15	" 22.	13.	Lövey Pálnak tanácsbírói s számv. elnöki tiszteletdíja (1902. ápr. — 1903. ápr.) . .
16	május 2.	14.	Berey Józsefnek tanácsbírói tiszteletdíj . .
17	" 5.	15.	Uray Józsefnek " " " " . .
18	" 9.	16.	Király Istvánnak 5 egyház után vizit. tdij
19	" 9.	17.	Berey Józsefnek egyh. ker. gyűlésre napidij s utiköltség
20	" 11.	18.	Veres Gusztávnak 6 egyház után vizit. tdij
21	" 16.	19.	Esperesi tdij káplántartási s irodai átalány 1903—1904. I-ső feléről
22	" 20.	20.	Berey Józsefnek 7 egyház után vizit. tdij
23	jun. 10.	21.	Takács Ferencznek 7 " " " " . .
24	" 10.	22.	Nagy Sándornak 8 iskola vizsgálatáért . .
25	" 18.	23.	Makai Jánosnak 1901., 1902. és 1903. évi iskolavizsgálatért
26	" 18.	24.	Csigy Istvánnak 5 egyház után vizit. tdij
27	" 19.	25.	1903. ápr. egyházm. gyűlés jkveért s portó
28	" 19.	26.	Vityi Bertalannak tanácsbírói tdij
29	jul. 23.	27.	Rácz Eleknek 5 egyház után vizit. tdij . .
30	aug. 5.	28.	Szoboszlai Pálnak a p.-sándori iskola vizs- gálatáért
31	" 19.	29. a. b. c.	1903. tavaszi egyházker. gy. jkveért s portó
32	" 19.	29. a. b. c.	1903. jun. konventi jegyzőkönyveért . . .
33	" 19.	30.	Esperesi tiszteletdíj káplántartási s irodai átalány 1903—1904. év II-ik feléről . .
34	nov. 11.	31.	1903. ápr. és okt. gyűlések tárgysorozataért

Átvitel:

a d á s.

Egyházker. közigazgatásra		Egyház m. közigazgatásra		Hivatalos nyomtatvá- nyokra		Tápintézeti kegyadomány		Vegyesek	
K	f	K	f	K	f	K	f	K	f
—	—	—	—	70	—	—	—	250	—
—	—	—	—	—	—	—	—		
528	62	—	—	—	—	—	—		
—	—	—	—	—	—	42	20		
—	—	16	—	—	—				
—	—	22	—	—	—				
—	—	16	—	—	—				
—	—	20	—	—	—				
—	—	—	—	49	—				
—	—	—	—	7	22				
—	—	28	—	—	—				
—	—	28	—	—	—				
—	—	—	—	35	22				
—	—	100	—	—	—				
—	—	108	—	—	—				
—	—	28	—	—	—				
—	—	28	—	—	—				
—	—	10	—	—	—				
—	—	50	—	—	—				
—	—	12	—	—	—				
—	—	425	—	—	—				
—	—	14	—	—	—				
—	—	14	—	—	—				
—	—	16	—	—	—				
—	—	50	—	—	—				
—	—	10	—	—	—				
—	—	—	—	95	22				
—	—	28	—	—	—				
—	—	10	—	—	—				
—	—	2	—	—	—				
—	—	—	—	49	22				
—	—	—	—	17	50				
—	—	425	—	—	—				
—	—	—	—	8	—				
528	62	1460	—	331	38	42	20	250	—

Sorszám	A kiadás hava, napja	Okmány száma	C z í m e k
35	nov. 16.	32.	Áthozat : Berey Józsefnek 1903. nov. egyh. ker. gyű- lésre napidij s utiköltség
36	" 17.	33. a. b.	1903. okt. e. m. gyűlés jkveiért s portó . .
37	decz. 24.	34. a. b. c.	1903. évi egyházker. közg. járulék s portó
38	" 24.	34. a. b. c.	1903. évi tápintézeti kegyadomány
39	" 30.	35.	Közpénztárnoki tiszteletdíj
			Összesen :

Kimutatás a közpénztár vagyonáról

Sorszám	I. Kötvényekben elhelyezve	T ö k e		Hátralékos kamat	
		K	f	K	f
1	Királydaróczi egyháznál	200	—	186	37
2	Gebei "	600	—	270	69
3	Kántorjánosi "	342	40	—	—
4	O.-Apáti "	84	—	—	—
5	Özv. Szabó Istvánnénál betáblázva	1200	—	—	—
6	Kéri Pálnál	200	—	—	—
7	Kósa Edénél	117	14	—	—
Összesen :		2743	54	457	06

Ö s s z e g e z é s :

	Bevétel		Kiadás	
	Korona	fillér	Korona	fillér
1. rovat	2597	82	1057	24
2. "	257	67	1550	—
3. "	47	52	396	60
4. "	911	13	80	92
5. "	1679	04	250	—
Összesen :	5493	18	3334	76

Összehasonlítás:

Bevétel	5493 K 18 f
Kiadás	3334 „ 76 „
Maradvány:	2158 K 42 f

Egyházker. közigazgatásra		Egyház m. közigazgatásra		Hivatalos nyomtatvá- nyokra		Tápintézeti kegyadomány		Vegyesek	
K	f	K	f	K	f	K	f	K	f
528	62	1460	—	331	38	42	20	250	—
—	—	50	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	65	22	—	—	—	—
528	62	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	38	72	—	—
—	—	40	—	—	—	—	—	—	—
1057	24	1550	—	396	60	80	92	250	—

1903. év december hó 31-én.

Sorszám	II. Közigazgatási s egyéb járulék	Járulék		Hátralékos kamat	
		K	f	K	f
1	Királydaróczi egyháznál	152	90	70	96
2	Gebei "	291	26	59	05
3	Géresi "	74	38	5	95
4	Szamosszegi "	160	84	—	—
5	1903. évről több egyháznál hátr. maradt .	47	66	—	—
6	Királydaróczi egyháznál adókönyvek ára .	12	—	4	32
Összesen :		739	04	140	28

Összesítés:

Pénztári maradvány készpénzben	236	K	36	f
Takarékpénztárban elhelyezve	1922	"	06	"
Kihelyezett tőkék	2743	"	54	"
Ezeknek hátralékos kamatai	457	"	06	"
Közig. s egyéb járulék	739	"	04	"
Ezeknek hátralékos kamatai	140	"	28	"

Főösszeg: 6238 K 34 f

azaz hatezerkétszázharmincnyolcz korona 34 fillér.

Kelt Mátészalkán, 1904. márczius 29.

Kincses István,
közpénztárnok.

TARTALOM.

1. sz. Gyűlés megnyitása.
2. „ Egyházak képviselői igazoltattak.
3. „ Meg nem jelent tagok igazolása.
4. „ Bányay Endre világi jegyző eskütétele.
5. „ Esperesi időközi jelentés.
6. „ Szintay István tanácsbíró halálozása s érdemei megörökítése.
7. „ Megüresedett világi tanácsbíróságra szavazat elrendelés.
8. „ Esperesi káplán fizetése 500 koronára emeltetik.
9. „ Ujonnan ideiglenesen alkalmazott tanítók.
10. „ Egyházkerületi gyűlésre képviselők választatnak.
11. „ Számvevőszéki jelentés egyházak számadásairól.
12. „ Gecsi egyházi számadásokra határozat.
13. „ Nagydobos számadás beadásra köteleztetik.
14. „ Fábiánházának költségelőirányzat beadására halasztás adatott.
15. „ Számvevőszéki jelentés közpénztárról.
16. „ K.-Darócz és Gebe közpénztári hátralékait kötvénnyel biztosítsa.
17. „ Közigazgatási járulék 10—10 évre állapittatik meg.
18. „ Államsegély kiosztásra bizottság küldetik ki.
19. „ Egységes liturgiára vélemény.
20. „ Próba énekes-könyvre vélemény.
21. „ Debreczeni prot. egyetemre vélemény.
22. „ Államsegély kiosztás.
23. „ Géresi egyház 13000 kor. kölcsön felvétele.
24. „ Mérki iskola építés ügye.
25. „ Nagyecsed-i iskolák ügye.
26. „ Özv. Buzás Lajosné kérvénye.
27. „ Olcsvaapátii kisajátítás.
28. „ Felsőborsodi indítvány.
29. „ Jászay István tanító kérvénye.
30. „ Vitékai iskola-bezáratás ügye.

31. sz. Közös iskolai eltelekkönyvezett ingatlanok.
32. „ Nagydobosi tanítói díjlevél módosítás.
33. „ Pótor Elemér indítványa.
34. „ Érendrédi utczarendezés.
35. „ Tukacs Lajos jelentése.
36. „ Gebei 3 ügyben bizottság kiküldés.
37. „ Szabálytalan szavazatokra intézkedés.
38. „ Lövey Pál lemondása s érdemei elismerése.
39. „ Tanácsbírói és számvevőszéki elnökség betöltéséről intézkedés.
40. „ Jegyzőkönyv hitelesítők.
Közgyűlés berekesztés.

Birósági ügyek.

41. sz. Birósági ülés megnyitása.
42. „ Fehér István s társa felebbezése.
43. „ Szigethy Gyula fegyelmi ügye.
44. „ Id. Szabó Sándor felebbezése adó ügyben.
45. „ Görömbey Zoltán felebbezése adó ügyben.
46. „ Kalmár Gyula felebbezése adó ügyben.
47. „ Budaházy Kálmán felebbezése adó ügyben.
48. „ Időszaki tanács tagjai megválasztása.
I. II. Függelék.

